

**Bien-être professionnel des enseignants du secondaire de Fédération
Wallonie-Bruxelles :**

**Enquête et validation de l'échelle du bien-être des enseignants (EBED) de
Rebolo et Constantino (2020) en contexte francophone**

Denis Bertieaux (Aspirant FRS-FNRS)

Natacha Duroisin (Professeur)

Service d'Education et des Sciences de l'Apprentissage (EDUSA)

Objectifs et questions

Présenter les résultats d'une enquête sur le bien-être des enseignants de FWB.

Discuter de la pertinence de l'outil de mesure employé lors de l'enquête.

- 1) Quel est le niveau de bien-être professionnel objectif des enseignants de FWB ?
- 2) Quels sont les déterminants qui contribuent le plus à leur bien-être professionnel ?
- 3) L'échelle de mesure du bien-être objectif (Rebolo & Constantino, 2020) présente-t-elle des qualités psychométriques suffisantes pour mesurer le bien-être professionnel des enseignants ?

Plan de la communication :

Notions théoriques
sur la mesure du
bien-être en
enseignement



Méthodologie :
enquête menée



Résultats de
l'enquête et
discussion

Enjeux

Intérêt sociétal de la thématique du bien-être en enseignement

- Contexte marqué par l'attrition et la pénurie du personnel enseignant (Dupriez & Mahiat, 2023 ; OCDE, 2020)
 - Impacts négatifs sur la qualité des systèmes éducatifs
 - Phénomène lié, notamment, au bien-être professionnel
- Bien-être professionnel = condition pour la santé mentale et physique du travailleur en général (Dagenais-Desmarais et al., 2013 ; OMS, 2022) et condition de la persévérance dans la profession enseignante (Goyette, 2023)
- Changement de paradigme : conceptualisation positive du bien-être et des moyens de le développer (psychologie positive) >< vision déficitaire (Seligman, 2002)

Enjeux

Intérêt scientifique de la thématique du bien-être en enseignement : limites de l'étude du bien-être en enseignement

- Beaucoup de données sur le mal-être des enseignants, mais peu sur leur bien-être en tant que tel
- Absence de consensus... (Bertieaux et al., 2024 ; Fox et al., 2023 ; Hascher & Waber, 2021)
 - Sur la définition du bien-être en enseignement
 - Sur la manière de le mesurer
- Mesure du bien-être par l'absence de mal-être
- Mesures du bien-être variées (bien-être général, bien-être professionnel, bien-être en enseignement).
- Échelles mesurant le bien-être en enseignement qui ne se recouvrent que partiellement

Théorie

Conceptualisations traditionnelles du bien-être

- Bien-être subjectif (Diener, 1984)
 - Émotions positives et négatives
 - Satisfaction à l'égard de la vie
- Bien-être psychologique (Ryff & Keyes, 1995)
 - Acceptation de soi
 - Maîtrise de l'environnement
 - Relations positives
 - Sens de la vie
 - Développement personnel
 - Autonomie
- Modèle « Job Demands-Resources » (Bakker & Demerouti, 2007 ; Hanaken et al., 2006)
 - Facteurs environnementaux et individuels

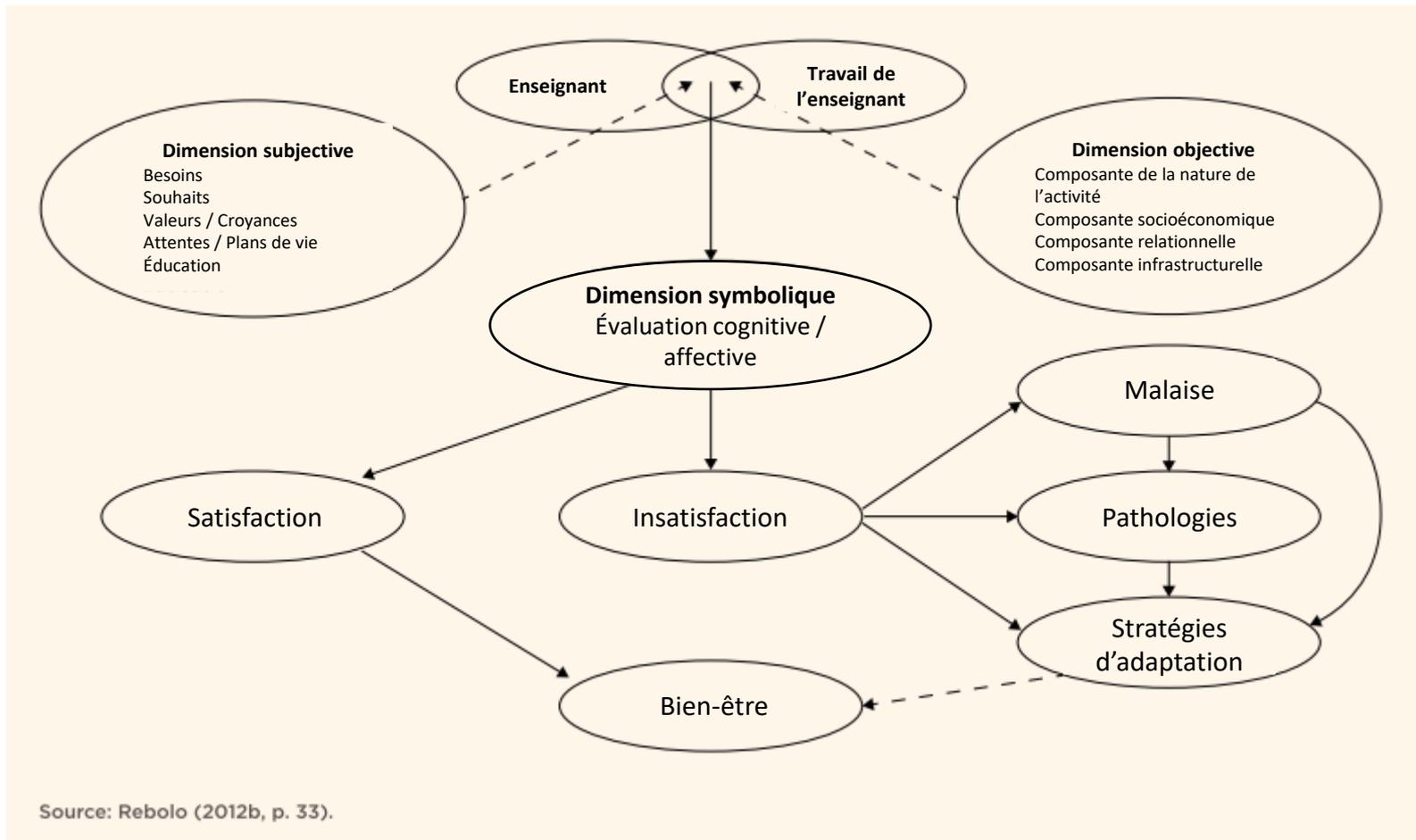


Théorie

Proposition du modèle de bien-être **objectif** de Rebolo et Constantino (2020)

- 4 dimensions couvertes :
 - La nature du travail (autonomie, diversité des tâches...)
 - Les relations au travail (reconnaissance, collaboration, soutien...)
 - Les déterminants socio-économiques (horaires, salaire, formation continue...)
 - L'environnement de travail (propreté, confort, sécurité)
- Opérationnalisation du concept via l'échelle EBED
 - Mesure de la satisfaction vis-à-vis des dimensions (échelle ordinale)
 - Validée auprès de 353 enseignants brésiliens
 - Limitée par une absence d'autres validations et par une limite méthodologique : utilisation de l'analyse en composantes principales pour des données ordinales (Berger, 2021)

Théorie



Méthode

- Validation de l'échelle EBED au contexte belge francophone
- Enquête en ligne auprès d'enseignants du secondaire en FWB (N=550) menée entre décembre et mai 2024
 - 154 hommes (28%) et 396 femmes (72%)
 - Expérience moyenne : 17,64 ans
 - Répartition homogène en tranches d'âge
 - Temps plein : 449 (82%) / Temps partiel : 101 (18%)
 - Nomination : Oui : 451 (82%) / Non : 99 (18%)

	N	%
21-25 ans	4	0,7%
26-30 ans	47	8,5%
31-35 ans	75	13,6%
36-40 ans	90	16,4%
41-45 ans	70	12,7%
46-50 ans	77	14,0%
51-55 ans	94	17,1%
56-60 ans	71	12,9%
60-65 ans	22	4,0%

Méthode

- Validation de l'échelle EBED au contexte belge francophone
- Enquête en ligne auprès d'enseignants du secondaire en FWB (N=550) menée entre décembre et mai 2024
- Instrument de mesure : échelle EBED traduite et adaptée au contexte francophone
 - Suppression d'un item sur les bonus de salaire et les heures supplémentaires payées
 - Mesure des items au moyen d'échelles de Liker en 5 points (1 : très insatisfait ; 5 : très satisfait)
 - 35 items + une question « oui/non » : « êtes-vous heureux au travail ? »
- Traitement des données :
 - SPSS28 pour les statistiques descriptives
 - R-4.4.2 pour l'AFC

Résultats

1) Quel est le niveau de bien-être professionnel objectif des enseignants de FWB ?

Dimension	Moyenne	Écart-type
Moyenne générale des dimensions	3,24	,69
Activité	3,57	,77
Infrastructure	3,21	1,03
Conditions socio-économiques	3,13	,68
Relations	3,04	,84

Résultats

1) Quel est le niveau de bien-être professionnel objectif des enseignants de FWB ?

A la question : globalement, êtes-vous heureux au travail ?...

Oui : 404 (73,5%)

Non : 146 (26,5%)

Résultats

2) Quels sont les déterminants qui contribuent le plus au bien-être professionnel des enseignants de FWB ?

→ A propos de la nature de l'activité

Autonomie

	N	%
Très insatisfait	17	3,1%
Insatisfait	47	8,5%
Ni satisfait, ni insatisfait	114	20,7%
Satisfait	216	39,3%
Très satisfait	156	28,4%

Utilisation de la créativité

	N	%
Très insatisfait	16	2,9%
Insatisfait	43	7,8%
Ni satisfait, ni insatisfait	122	22,2%
Satisfait	215	39,1%
Très satisfait	154	28,0%

Résultats

2) Quels sont les déterminants qui contribuent le plus au bien-être professionnel des enseignants de FWB ?

→ A propos des infrastructures

Sécurité de l'environnement de travail

	N	%
Très insatisfait	41	7,5%
Insatisfait	61	11,1%
Ni satisfait, ni insatisfait	128	23,3%
Satisfait	175	31,8%
Très satisfait	145	26,4%

Résultats

2) Quels sont les déterminants qui contribuent le plus au bien-être professionnel des enseignants de FWB ?

→ A propos des facteurs socio-économiques

Heures de travail

	N	%
Très insatisfait	33	6,0%
Insatisfait	65	11,8%
Ni satisfait, ni insatisfait	111	20,2%
Satisfait	181	32,9%
Très satisfait	160	29,1%

Résultats

2) Quels sont les déterminants qui contribuent le plus au bien-être professionnel des enseignants de FWB ?

→ A propos des relations

Relations interpersonnelles dans l'environnement de travail

	N	%
Très insatisfait	32	5,8%
Insatisfait	73	13,3%
Ni satisfait, ni insatisfait	137	24,9%
Satisfait	200	36,4%
Très satisfait	108	19,6%

Résultats

3) L'échelle de mesure du bien-être objectif (Rebolo & Constantino, 2020) présente-t-elle des qualités psychométriques suffisantes pour mesurer le bien-être professionnel des enseignants ?

- Statistiques de fiabilité

Domaine	Alpha de Cronbach
Ensemble de l'échelle EBED	,945
Infrastructure	,876
Nature de l'activité	,777
Facteurs socio-économiques	,859
Relations	,903

Résultats

3) L'échelle de mesure du bien-être objectif (Rebolo & Constantino, 2020) présente-t-elle des qualités psychométriques suffisantes pour mesurer le bien-être professionnel des enseignants ?

- Analyse factorielle confirmatoire
- Indices d'ajustement du modèle
 - Chi-carré : 3350.236 ($p < .001$)
 - CFI et TLI ($\geq .90$) : .967 et .964
 - RMSEA ($\leq .08$) : .096
 - SRMR ($\leq .08$) : .077
- Charges factorielles
 - Variable « infrastructure » : association forte ($\geq .83$)
 - Variable « nature de l'activité » : association modérée (.63 à .73)
 - Variable « facteurs socio-économiques » : charges plus variables, voire plus faibles pour le salaire et la stabilité de l'emploi
 - Variable « relations » : association modérée ($\geq .63$)

→ Dans l'ensemble, les données semblent confirmer le modèle théorique sous-jacent.

Discussion

1 et 2) L'enquête montre que le bien-être repose principalement sur la satisfaction vis-à-vis

- des aspects humains de la profession
- des horaires (qui garantissent notamment un équilibre vie privée / vie professionnelle)
- des besoins d'autonomie et de sécurité

Résultats cohérents avec la littérature (Aelterman et al., 2007 ; Bertieaux et al., 2024 ; Chen et al., 2024) et qui peuvent (doivent) guider les politiques de prévention du bien-être professionnel des enseignants.

Discussion

3) L'échelle EBED semble mesurer adéquatement certaines dimensions du bien-être des enseignants...

... mais elle ne recouvre qu'une portion des dimensions du bien-être en enseignement proposées dans d'autres modèles/ échelles de mesure

Par exemple :

Le bien-être en tant qu'état (physique, émotionnel, cognitif, etc.) (Aelterman et al., 2007 ; Chen et al., 2024)

L'auto-efficacité (Aelterman et al., 2007 ; Chen et al., 2024 ; Renshaw et al., 2015)

Engagement comportemental (Collie et al., 2024)

Développement professionnel (Aelterman et al., 2007 ; Collie et al., 2024)

Perspective → Nécessité de conceptualiser le bien-être plus largement, en intégrant à la fois la satisfaction vis-à-vis de facteurs, mais aussi des dimensions émotionnelles et comportementales.

Discussion

Limites de la démarche d'enquête :

- Échantillon de convenance, questionnaires auto-rapportés
- Méthodologie quantitative qui ne permet pas, dans ce cadre, d'explorer plus finement un concept complexe

Limites de la démarche de validation statistique de l'échelle EBED

- Analyses à partir de données ordinales
- Différences contextuelles et linguistiques

Bibliographie

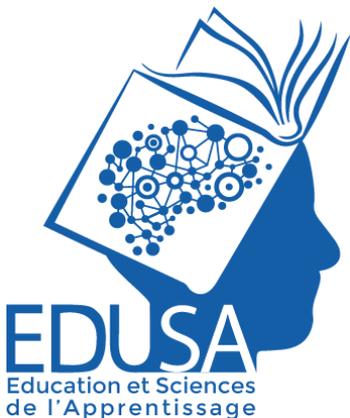
- Bakker, A. B., & Demerouti, E. (2007). The job demands-resources model: State of the art. *Journal of managerial psychology*. <https://doi.org/10.1108/02683940710733115>
- Berger, J.-L. (2021). Analyse factorielle exploratoire et analyse en composantes principales: guide pratique.
- Bertieaux, D., Hesbois, M., Goyette, N., & Duroisin, N. (2024). Psychological capital and well-being: An opportunity for teachers' well-being? Scoping review of the scientific literature in psychology and educational sciences. *Acta Psychologica*, 248. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2024.104370>
- Collie, R. J., Shapka, J. D., Perry, N. E., & Martin, A. J. (2015). Teacher Well-Being: Exploring Its Components and a Practice-Oriented Scale. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 33(8), 744-756. <https://doi.org/10.1177/0734282915587990>
- Dagenais-Desmarais, V., Dufour, M.-È., St-Hilaire, F., & Hébert, R. (2013). Santé organisationnelle : où en sommes-nous et vers où allons-nous au Québec? *Relations industrielles / Industrial Relations*, 68(4), 661-681. <https://doi.org/10.7202/1023010ar>
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological bulletin*, 95(3), 542-575. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542>
- Dupriez, V., & Mahiat, F. (2023). Les causes multiples des pénuries dans l'enseignement: que nous apprend l'analyse du marché du travail en Belgique francophone? Les pénuries dans l'enseignement. *Marchés du travail, attractivité et expériences*. Québec: Presses de l'Université Laval.
- Fox, H. B., Walter, H. L., & Ball, K. B. (2023). Methods used to evaluate teacher well-being: A systematic review. *Psychology in the Schools*, 60(10), 4177-4198. <https://doi.org/10.1002/pits.22996>
- Goyette, N. (2023). Améliorer l'insertion professionnelle d'enseignantes novices par le développement d'une identité professionnelle positive prenant appui sur la psycho-pédagogie du bien-être. *Phronesis*, 12(2-3), 130-149. <https://doi.org/10.7202/1097141ar>
- Goyette, N., & Martineau, S. (2018). Les défis de la formation initiale des enseignants et le développement d'une identité professionnelle favorisant le bien-être. *Phronesis*, 7(4), 4-19. <https://doi.org/10.7202/1056316ar>
- Hakanen, J. J., Bakker, A. B., & Schaufeli, W. B. (2006). Burnout and work engagement among teachers. *Journal of School Psychology*, 43(6), 495-513. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2005.11.001>
- Hascher, T., & Waber, J. (2021). Teacher well-being: A systematic review of the research literature from the year 2000–2019. *Educational Research Review*, 34, 100411. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2021.100411>
- Lafontaine, D., Dupont, V., & Quittre, V. (2024, 11 avril). La pénurie d'enseignants: mise en perspective De la pénurie à la prévention: les défis des métiers de l'éducation, Bruxelles. <https://orbi.uliege.be/handle/2268/317890>
- OECD. (2020). Résultats de TALIS 2018 (Volume II). <https://doi.org/10.1787/69e92fca-fr>
- OMS. (2022, 2022/06/17). Santé mentale : renforcer notre action. <https://www.who.int/fr/news-room/fact-sheets/detail/mental-health-strengthening-our-response>.
- Rebolo, F., & Constantino, M. (2020). Echelle du bien-être des enseignants (EBED) : développement et validation *Cadernos de Pesquisa*, 50, 444-460.
- Ryff, C. D., & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of personality and social psychology*, 69(4), 719.

Merci pour votre attention !



N'hésitez pas à prendre connaissance des recherches, sur cette thématique ou sur d'autres, menées par le service d'EDUcation et des Sciences de l'Apprentissage!

→ edusa.be



ACCUEIL RECHERCHES OUTILS FORMATIONS FIL D'ACTUALITÉ PRESSE NOTRE ÉQUIPE

EDUSA coorganisateur de l'ADMEE !

Le 34^{ème} colloque de l'ADMEE est organisé à Mons ce 3, 4 et 5 avril 2023. Nous participons à son organisation et auront aussi l'occasion d'y organiser des symposiums et d'intervenir dans diverses communications.



Nos recherches



Denis.BERTIEAUX@umons.ac.be